



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 марта 2011 года

Дело №А56-50693/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Шульги Л.А.
судей Борисовой Г.В., Есиповой О.И.

при ведении протокола судебного заседания: Михайлюк Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1636/2011) Балтийской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.11.2010 по делу № А56-50693/2010 (судья Градусов А.Е.), принятое

по заявлению ООО «Международный таможенный терминал»
к Балтийской таможне
3-е лицо ООО "МАКРОС+"
о признании недействительным требования

при участии:

от заявителя: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

от 3-го лица: не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Международный таможенный терминал» (далее – общество, ООО «МТТ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным требования Балтийской таможни (далее – таможня) от 03.09.2010 № 743-Б об уплате таможенных платежей.

Решением от 24.11.2010 суд удовлетворил заявление общества в полном объеме.

Таможня заявила апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от

24.11.2010 и принять по делу новый судебный акт, отказав обществу в удовлетворении заявления. По мнению подателя жалобы, заявленная декларантом таможенная стоимость ввозимых товаров не подтверждена представленными им документами, не основана на достоверной и документально подтвержденной информации, дополнительно запрашиваемые документы не представлены, а равно и письменные объяснения причин их не предоставления. Уровень заявленной таможенной стоимости значительно отличается (ниже) от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа.

Общество против доводов апелляционной жалобы возражало по мотивам, изложенным в отзыве.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие сторон надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела видно, что в ноябре 2009 года ООО «МАКРОС+» (покупатель) в рамках внешнеторгового контракта от 10.11.2009 № M-SWT 15/12/09, заключенного с компанией Shenzhen Wanghongyuan Trade CO., LTD, Китай (продавец), на таможенную территорию Российской Федерации ввезен товар – «светильники, части светильников и приспособления для установки светильников», предъявленный к таможенному оформлению по грузовым таможенным декларациям (ГТД) №№ 10216110/060810/0026945, 10216110/060810/0027007, 10216110/220710/0024777, 10216110/270710/0025385, таможенным брокером ООО «МТТ».

Для подтверждения таможенной стоимости товара по стоимости сделки обществом в таможенную представлено документы, предусмотренные Приказом ФТС от 25.04.2007 № 536, в том числе: контракт, учредительные документы, инвойсы, паспорт сделки, коносаменты и другие документы.

Таможенная стоимость принята таможенным органом, товар выпущен в заявленном обществом режиме.

В рамках ведомственного контроля Балтийская таможня отменила ранее принятое таможенным постом Лесной порт решение по таможенной стоимости товаров, посчитав применение обществом первого метода определения таможенной стоимости неправомерным, произвела корректировку таможенной стоимости товара, определив ее по резервному методу с использованием ценовой

информации, имеющейся в таможенном органе, и направила в адрес общества требование об уплате таможенных платежей от 03.09.2010 № 743-Б, в соответствии с которым заявителю доначислены таможенные платежи, пени и проценты в сумме 229 967,90 руб. (л.д. 12).

Считая требование об уплате таможенных платежей недействительным, общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование, указав на то, что обществом представлены все необходимые документы для подтверждения избранного метода определения таможенной стоимости, в связи с чем, у таможенного органа не имелось оснований для корректировки таможенной стоимости и выставления оспариваемого требования об уплате таможенных платежей.

Исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы таможни по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Таможенного кодекса таможенного союза (далее - ТК ТС) таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

Согласно части 1 статьи 2 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза», ратифицированного Федеральным законом от 22.12.2008 № 258-ФЗ (далее - Соглашение от 25.01.2008), основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами.

Частью 1 статьи 4 настоящего Соглашения установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую

таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 указанного Соглашения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей Стороны (часть 2 данной статьи).

Согласно части 3 статьи 2 Соглашения от 25.01.2008 и части 4 статьи 65 ТК ТС, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Пунктом 2 статьи 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита. Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (пункт 3 данной статьи).

На основании части 1 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главами 8 и 27 данного Кодекса. Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (часть 2 указанной статьи).

Статьей 66 данного Кодекса таможенному органу, в рамках проведения таможенного контроля, предоставлено право осуществлять контроль таможенной стоимости товаров, по результатам которого, согласно статье 67 ТК ТС, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Пунктом 1 статьи 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в части 1 статьи 4 Соглашения. Однако таможенным органом доказательств наличия указанных оснований в материалы дела не представлено.

Сведения, подлежащие указанию в декларации на товары, перечислены в статье 181 ТК ТС.

Перечень документов, представляемых таможенному органу при таможенном декларировании товаров, приведен в статьях 183 - 184 ТК ТС.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», под несоблюдением установленного условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Перечень документов, представляемых в обоснование применения метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки, содержится в пункте 1 приложения 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденного Приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 25.04.2007 № 536.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что декларантом (ООО «МТТ») представлены в таможенный орган все необходимые

документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость товара, в том числе внешнеторговый контракт, дополнительные соглашения, коносаменты, паспорт сделки, инвойсы и др.

В обоснование правомерности корректировки таможенной стоимости таможенный орган ссылается на непредставление декларантом дополнительно запрошенных у него документов и сведений.

Однако, в материалах дела отсутствует как сам запрос о предоставлении дополнительных документов, так и доказательства его направления обществу.

Между тем, сам по себе факт непредставления либо неполного представления в таможенню дополнительных документов не может служить основанием для корректировки таможенной стоимости ввозимого товара по резервному методу, а отсутствие у декларанта каких-либо документов, запрошенных таможенным органом, не может однозначно свидетельствовать о неопределенности и недостоверности, заявленных в таможенных целях сведений, если они подтверждаются иными документами.

Следовательно, в рассматриваемом случае непредставление обществом дополнительно запрошенных таможенной документов не могло послужить основанием для корректировки таможенной стоимости ввозимого товара по резервному методу, а отсутствие у декларанта каких-либо документов, запрошенных таможенным органом, не может однозначно свидетельствовать о неопределенности и недостоверности, заявленных в таможенных целях сведений, если они подтверждаются иными документами.

Таким образом, доказательств несоблюдения декларантом условий о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности стоимости сделки с ввозимыми товарами таможенный орган не представил.

То обстоятельство, что определенная заявителем таможенная стоимость товаров оказалась ниже ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа, само по себе не влечет корректировку таможенной стоимости, поскольку данное обстоятельство не указано в законе в качестве основания для корректировки.

Учитывая, что таможенным органом допущены существенные нарушения законодательно установленного порядка по определению таможенной стоимости товаров методом, отличным от предложенного обществом основного метода, следует согласиться с выводами суда о том, что заявленная таможенная стоимость

подтверждена декларантом документально с использованием количественно определенных и достоверных данных, а доказательств наличия предусмотренных частью 1 статьи 4 Соглашения от 25.01.2008, оснований, препятствующих применению метода оценки таможенной стоимости товаров по стоимости сделки, таможенный орган не представил.

Полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Обязанность декларанта представлять по требованию таможенного органа объяснения и дополнительные документы возникает лишь при наличии признаков недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости. Таможенный орган обязан доказать наличие таких признаков в соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ. Данные доказательства ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции таможенным органом не представлены.

Кроме того, таможня не доказала невозможность применения методов определения таможенной стоимости товара, предшествующих резервному методу.

В нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ таможенный орган не доказал невозможность использования цены сделки в качестве основы для определения таможенной стоимости и не опроверг достоверность сведений, содержащихся в представленных декларантом документах; не установил зависимость цены сделки от имеющих правовое значение условий и не доказал обоснованность применения резервного метода, поскольку не обосновал, что использованная таможенным органом при корректировке таможенной стоимости товара информация применима к конкретным условиям осуществленной сделки. Ценовая информация, не имеющая отношения к рассматриваемой сделке, не может быть использована таможенным органом при определении таможенной стоимости ввезенного товара.

В данном случае, ценовая информация, использованная таможенным органом при определении таможенной стоимости товара, не представлена в материалы дела.

Одним из основных факторов, оказывающих влияние на стоимость товара, являются коммерческие условия сделки, а именно: количество закупаемой

продукции, условия поставки, специальные условия транспортировки и хранения, условия оплаты, уровень продажи, репутация продавца на рынке и т.д.

Таможенным органом не доказано, что использованная им информация подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставимым с условиями контракта, заключенного обществом. Таким образом, таможенная стоимость ввезенного товара установлена таможенней произвольно, а корректировка таможенной стоимости ввезенных обществом товаров по спорным ГТД, является необоснованной.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правомерный вывод об отсутствии у таможенного органа законных оснований для корректировки таможенной стоимости товара, оформленного по ГТД №№ 10216110/060810/0026945, 10216110/060810/0027007, 10216110/220710/0024777, 10216110/270710/0025385.

Следовательно, у заявителя не возникло обязанности по уплате таможенных платежей в размере 229 967,90 руб., в связи с чем, судом первой инстанции правомерно признано недействительным требование Балтийской таможни об уплате таможенных платежей от 03.09.2010 № 743-Б.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы Балтийской таможни не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 ноября 2010 года по делу № А56-50693/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Балтийской таможни – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Л.А. Шульга

Судьи

Г.В. Борисова

