

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 декабря 2016 года

Дело № А56-49763/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Александровой Е.Н., судей Подвального И.О., Самсоновой Л.А.,

при участии от Балтийской таможни Андреюшковой О.М. (доверенность от 28.12.2015 № 04-10/55848), от общества с ограниченной ответственностью «Международный таможенный терминал» Платовой О.В. (доверенность от 21.03.2016),

рассмотрев 07.12.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Балтийской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2016 (судья Буткевич Л.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2016 (судьи Протас Н.И., Сомова Е.А., Толкунов В.М.) по делу № А56-49763/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Международный таможенный терминал», место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., д. 80, кор. А, ОГРН 1079847137134388, ИНН 7805448359 (далее – ООО «МТТ», Общество), обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановления Балтийской таможни, место нахождения: 198184, Санкт-Петербург, Канонерский остров, дом 32-А, ОГРН 1037811015879, ИНН 7830002014 (далее – Таможня), от 18.06.2015 по делу об административном правонарушении № 10216000-325/2015, которым Общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 2/3 стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составило 2 827 600 руб. 57 коп.

Решением суда первой инстанции от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 28.07.2016, требования ООО «МТТ» удовлетворены, оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе таможенный орган просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе Обществу в удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы считает ошибочными выводы судов о неверной квалификации административного правонарушения, а также об отсутствии вины заявителя в его совершении. ООО «МТТ» имело возможность надлежащим образом задекларировать ввозимый товар, поскольку в его распоряжении имелась техническая документация, согласно которой товар является пленкой с фенолоальдегидной смолой, а не бумагой текстурной, как указал заявитель в декларации на товары.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «МТТ» просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Таможни поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 03.02.2015 Общество, действуя в качестве таможенного представителя на основании договора от 04.04.2013 № 0027/03-13-033, заключенного с НАО «СВЕЗА ВЕРХНЯЯ СИНЯЧИХА», представило в Таможню декларацию на товары (далее – ДТ) № 10216110/030215/0003728 для помещения под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления» товара № 1: «бумага текстурная, пропитанная синтетическими смолами (фенолформальдегидной смолой), предназначенная для облицовки фанерных плит, непрозрачная, из небеленой целлюлозы, без рисунка, в рулонах: 64 рулона, плотность 122 г/м², изготовитель «Dongwha Enterprise Co.Ltd», Корея, товарный знак «Dongwha Enterprise», марка: PSF101N, артикул PSF101N, общим весом брутто 17497 кг, общим весом нетто 16857 кг».

В графе 31 ДТ № 10216110/030215/0003728 в отношении названного товара декларантом указан код в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 (далее – ТН ВЭД), – 4811 59 000 9 «Бумага, картон, целлюлозная вата и полотно из целлюлозных волокон, с покрытием, пропитанные, ламинированные, с окрашенной или декорированной поверхностью или напечатанные, в рулонах или прямоугольных (включая квадратные) листах любого размера, кроме товаров товарной позиции 4803, 4809 или 4810: - прочие: - прочие», ставка ввозной таможенной пошлины - 5% от таможенной стоимости товара.

Вместе с декларацией ООО «МТТ» представлены для таможенного оформления контракт от 28.12.2012 № НК/00143, коносамент от 27.01.2015 № KR20657419, инвойс от 22.10.2014 № FKR-1409, сертификат происхождения, сертификат качества от 06.12.2014, письма производителя.

05.02.2015 Таможней произведен таможенный досмотр спорного товара, в результате которого обнаружены рулоны бумаги черного цвета с нанесенным рисунком в виде надписи «SVEZA», по четыре рулона на каждой паллете.

В ходе таможенного контроля Таможней у Общества запрашивались дополнительные документы о технических характеристиках и свойствах товара, которые были представлены заявителем 05.02.2015 и 06.02.2015.

Решением Таможни от 09.02.2015 № PKT-10216000-15/000120 товар классифицирован в товарной подпозиции 3921 90 300 0 ТН ВЭД «Плиты, листы, пленка и полосы или ленты из пластмасс, прочие: - из феноло-альдегидных смол», которой на момент декларирования соответствовала ставка ввозной таможенной пошлины 7,7%.

Также 10.02.2015 Таможней принято решение о внесении изменений в указанные в ДТ сведения на основании решения о классификации товара и о доплате таможенных платежей в размере 108 871 руб. 73 коп.

13.02.2015 по результатам проверки ДТ Таможней отказано в выпуске товара и в этот же день вынесены определение о возбуждении дела № 10216000-325/2015 об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 16.2 КоАП РФ и определение о назначении комплексной экспертизы товара, являвшегося предметом административного правонарушения. 16.02.2015 товар, являвшийся предметом административного правонарушения, изъят и помещен на ответственное хранение в ООО «Цитадель».

20.02.2015 в целях проведения комплексной экспертизы произведено взятие образцов товара, являвшегося предметом административного правонарушения.

По результатам комплексной таможенной экспертизы образцов спорного товара, назначенной в рамках расследования дела об административном правонарушении № 10216000-325/2015, экспертом Экспертно-криминалистической службы – регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления, Санкт-Петербург, составлено заключение от 10.04.2015 № 006338. Согласно названному заключению ввезенный товар представляет собой ломкий композиционный материал, состоящий из бумаги, покрытой (пропитанной) с двух сторон неотвержденной фенолформальдегидной смолой, растворимой в воде. Рыночная стоимость товара составляет 4 241 400 руб. 85 коп.

Должностным лицом Таможни 28.05.2015 в отношении ООО «МТТ» составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому действия Общества при таможенном оформлении спорного товара квалифицированы по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Постановлением Таможни от 18.06.2015 по делу об административном правонарушении № 10216000-325/2015 Общество привлечено к административной ответственности в соответствии с указанной квалификацией с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 2/3 размера стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения, что составило 2 827 600 руб. 57 коп.

Считая названное постановление незаконным, ООО «МТТ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств вины Общества во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 КоАП, в связи с чем признали оспариваемое постановление незаконным. Суд первой инстанции также отметил неверную квалификацию таможенным органом выявленного правонарушения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу таможенного органа не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

На основании статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с названным Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта в письменной и (или) электронной формах с использованием таможенной декларации.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 181 ТК ТС при помещении под таможенные процедуры, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита, таможенному органу представляется декларация на товары (пункт 1). В декларации на товары указываются следующие основные сведения, в том числе в кодированном виде: сведения о товарах: наименование; описание; классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности; наименование страны происхождения; наименование страны отправления (назначения); описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера); количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) и в других единицах измерения; таможенная стоимость; статистическая стоимость (пункт 2).

В части 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному

декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при разграничении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 16.2 КоАП РФ, необходимо исходить из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций по результатам анализа сведений, указанных в ДТ № 10216110/030215/0003728, установили, что Обществом спорный товар задекларирован полностью – указаны все сведения, предусмотренные подпунктом 5 пункта 2 статьи 181 ТК ТС и подпунктом 29 пункта 15 Инструкции о порядке заполнения декларации на товары, утвержденной Решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257: наименование, описание, классификационный код, наименование страны происхождения, наименование страны отправления (назначения), описание упаковок (количество, вид, маркировка, порядковые номера) количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) и другие необходимые сведения.

Как правомерно отметил суд первой инстанции, в рассматриваемом случае таможенным представителем при декларировании товара сведения о товаре в части его количественных характеристик (количество, вес) приведены в полном объеме, а разногласия с таможенным органом возникли по поводу качественных характеристик товара и кода ТН ВЭД, что исключает квалификацию действий Общества в соответствии с частью 1 статьи 16.2. КоАП РФ. Указание в ДТ общего веса брутто в значении, превышающем общий вес брутто товара, установленный при таможенном досмотре, само по себе состав административного правонарушения по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ не образует. Кроме того, согласно оспариваемому постановлению факт указания в ДТ веса брутто 17497 кг, отличного от веса брутто 17488 кг, указанного в акте досмотра, заявителю в вину не вменялся, иное из содержания постановления Таможни не следует.

Выводы судебных инстанций об отсутствии в деле доказательств вины ООО «МТТ» в выявленном административном правонарушении суд кассационной инстанции также считает правильными.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении

которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело (часть 2).

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суды двух инстанций установили, что Общество до подачи ДТ обращалось в ООО «Юридический Консультационный Центр» с просьбой провести товароведческое исследование образца товара «бумага с пропиткой фенолформальдегидной смолой артикул PSF 101N производства «Dongwha Enterprise Co.Ltd» с целью отнесения его к группе товарной номенклатуры по ТН ВЭД в соответствии с его характеристиками. Согласно акту экспертного исследования от 02.02.2015 № 01/2015/Э товар представляет собой бумагу в рулонах, пропитанную с двух сторон неотвержденной фенолформальдегидной смолой, и соответствует коду 4811 59 000 9 ТН ВЭД – «бумага и картон с покрытием, пропиткой или ламинированные пластмассой (за исключением клеев), прочие, прочие». Также ООО «МТТ» представило в таможенный орган сертификат качества от 06.12.2014, уточненную техническую информацию и пояснения компании-производителя, из которых следует, что товар представляет собой бумагу, пропитанную фенолформальдегидной смолой.

Изложенное свидетельствует о том, что Обществом при декларировании была представлена полная информация о спорном товаре в соответствии с имеющимися у него документами и пояснениями, предоставленными производителем и получателем товара; а также проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, что подтверждается предварительным (до декларирования) обращением в экспертную организацию. В свою очередь таможенный орган смог определить имеющие значение для классификации в соответствии с ТН ВЭД характеристики спорного товара только после проведения таможенной экспертизы и получения соответствующего заключения эксперта.

Ссылки Таможни на то, что Общество с учетом приведенной на товарах маркировки «PRODUCT TEGO FILM» имело возможность при описании в ДТ указать товар как «пленку», не имеют правового значения для правильного разрешения настоящего дела и на выводы кассационной инстанции не влияют.

Согласно оспариваемому постановлению ООО «МТТ» вменено в вину представление к таможенному декларированию ДТ, в которой «не был заявлен товар: - материал облицовочный, композиционный, однотонно окрашенный, состоящий из бумаги-основы, пропитанной фенол-формальдегидной смолой таким образом, что нанесенный состав полностью закрывает пористую волокнистую структуру бумаги и определяет свойства композиционного материала, в количестве 64 рулона, общим весом брутто 17488 кг». Неуказание Обществом в ДТ при описании товара термина «пленка» заявителю в вину не вменялось, значение данного понятия для правильной классификации ввезенного товара таможенным органом в постановлении не исследовалось и не устанавливалось.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии вины Общества в совершении административного правонарушения, в связи с чем удовлетворили требования заявителя и признали незаконным

постановление Таможни о привлечении к административной ответственности.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 286 и 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2016 по делу № А56-49763/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу Балтийской таможни – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Александрова

Судьи

И.О. Подвальный

Л.А. Самсонова